

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学号: X2006120180

UDC \_\_\_\_\_

厦门大学

\_\_\_\_\_硕 士\_\_\_\_\_学 位 论 文

## 搜索引擎侵权法律问题研究

### Study on Legal Issues of Search Engine Infringement

钟 诚

指导教师姓名: 朱晓勤 教授

专 业 名 称: 经 济 法 学

论文提交日期: 2010 年 4 月

论文答辩时间:

学位授予日期:

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2010 年 3 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（        ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于        年        月        日解密，解密后适用上述授权。

（        ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年    月    日

厦门大学博硕士论文摘要库

## 中文摘要

本文围绕当前搜索引擎侵权的相关法律问题进行讨论。目前搜索引擎侵权的现象日益严重，对其应通过完善立法加以规制。首先介绍当前搜索引擎的应用现状，已成为网民的主要互联网应用之一，接着阐述了搜索引擎的一般运作原理和商业模式，并结合百度公司在商业运作过程中所涉及的相关侵权案例对搜索引擎服务商的定位作出说明。再对搜索引擎服务提供商的直接侵权和间接侵权方式进行区分，最后讨论了当前国内相关立法的现状和不足之处，重点探讨了《著作权法》、《信息网络传播权保护条例》和即将实施的《侵权责任法》中对搜索引擎的网络侵权行为的相关规定和司法解释。在此基础上对我国的著作权法等相关立法和司法程序提出完善建议，主要体现在如何建立间接侵权的规则、加大网络服务提供商的责任、明确界定网络服务主体的性质及打击网络盗版行为等，同时主张制定专门的网络侵权责任法，寻求网络行业的发展和安

删除的内容: 的

**关键词：**搜索引擎；侵权界定；立法规制

## ABSTRACT

This paper focuses on legal issues related to infringement of search engine. Search engine infringement is currently increasing and the corresponding legislation should be improved. Firstly, this paper introduces the current status of the application of the search engine. Secondly, it describes the general operation principles of search engine and business model ,combined with Baidu in business process involved in search engine infringement cases. Thirdly, it distinguishes the ways of direct and indirect infringement of search engine service providers .And then,it analyzes the current status and the shortcomings of relevant domestic regulations , focusing on the related provisions and judicial interpretation of *Copyright Law* , *Regulation on Information Network Transmission Right Protection* , and the forthcoming *Tort Liability Act* in the search engine network violations. Based on these researches, this paper gives some suggestions on the improvement of *Copyright Law* and other relevant legislation and the judicial process in China, mainly including the establishment of the rules of indirect infringement, enhance the responsibility of internet service providers,against internet piracy.In addition, we suggest a specialized legislation on networks tort pursuing the development and safety of network industry.

**Key Words:** Search engine; Infringement defined; Regulate by legislation

## 目 录

引 言 .....	1
第一章 相关概述 .....	5
第一节 搜索引擎概念及运作机理 .....	5
一、搜索引擎的概念 .....	5
二、搜索引擎的工作原理 .....	5
三、搜索引擎的传播特征——提供链接服务 .....	6
第二节 搜索引擎服务提供商的商业运作模式 .....	7
一、搜索引擎的利润源泉模式 .....	7
二、剖析搜索引擎的神秘面纱 .....	9
三、搜索引擎服务提供商的地位界定 .....	10
第二章 搜索引擎服务提供商“搜索”行为涉及的侵权问题 .....	12
第一节 搜索引擎的相关侵权问题 .....	12
一、搜索引擎的直接侵权问题 .....	12
二、搜索引擎的间接侵权问题 .....	14
第二节 搜索引擎服务提供商行为界定 .....	16
一、搜索引擎技术和搜索引擎服务提供商的定位 .....	17
二、搜索引擎服务提供商审查链接指向第三方网页义务的分析 .....	18
三、搜索引擎服务提供商与“间接侵权行为” .....	19
第三节 搜索引擎服务提供商侵权案例分析 .....	20
一、音著协诉百度侵权案例介绍 .....	20
二、非合理使用搜索引擎服务侵犯著作权 .....	21
第三章 对搜索引擎服务提供商的法律规制 .....	23
第一节 当前立法中尚存法律问题分析 .....	23

一、缺乏法律依据.....	23
二、在线服务提供商主体界定不清晰.....	24
三、《侵权责任法》中尚存不足.....	25
<b>第二节 完善现有立法的对策 .....</b>	<b>25</b>
一、建立“间接侵权”规则.....	25
二、适当加大网络服务提供商的责任.....	27
三、明确界定网络服务主体的性质.....	27
四、打击网络盗版行为.....	28
五、制定专门的《网络侵权责任法》 .....	29
六、寻求各方利益平衡.....	31
<b>结论 .....</b>	<b>33</b>
<b>参考文献 .....</b>	<b>35</b>
<b>致谢 .....</b>	<b>38</b>



## CONTENTS

<b>PREFACE.....</b>	<b>1</b>
<b>Chapter 1 Introduction .....</b>	<b>5</b>
<b>Subchapter 1 Concept and operation mechanism of search engine .....</b>	<b>5</b>
Section 1 The concept of search engine .....	5
Section 2 Operational principle of search engine .....	5
Section 3 The propagation characteristics of search engines - provide link services ...	6
<b>Subchapter 2 The business models of search engine service provider .....</b>	<b>7</b>
Section 1 The profit source of search engine .....	7
Section 2 Analysis of the mysteries of search engine .....	9
Section 3 Definition of the status of search engine service providers .....	10
<b>Chapter 2 Infringement Involved in the Search Behavior of Search Engine Service Provider.....</b>	<b>12</b>
<b>Subchapter 1 Infringement related to search engine .....</b>	<b>12</b>
Section 1 The issues of direct infringement.....	12
Section 2 The issues of indirect infringement.....	14
<b>Subchapter 2 Definition of the behavior of search engine service provider .....</b>	<b>16</b>
Section 1 Search engine technology and positioning of search engine service providers .....	17
Section 2 Search engine service providers review web links to the third-party website of the obligation.....	18
Section 3 Search engine service providers and the indirect infringement .....	19

<b>Subchapter 1 The case study of infringement of search engine service providers</b>	
.....	<b>20</b>
Section 1 Introduction to the infringement case of music copyright society of	
China v.Baidu.....	20
Section 2 Non-rational use constitutes copyright infringement.....	21
<b>Chapter 3 Regulate search engine service providers by legislation ....</b>	<b>23</b>
<b>Subchapter 1 Problems of the current legislation .....</b>	<b>23</b>
Section 1 Lack of legal basis .....	23
Section 2 Unclear definition of online service provider .....	24
Section 2 Problems in the "Tort Liability Act" .....	25
<b>Subchapter 2 Countermeasures of improving current legislation.....</b>	<b>25</b>
Section 1 The establishment of "indirect infringement" rules .....	25
Section 2 Enhance the responsibility of internet service providers .....	27
Section 3 Define clearly the nature of the main internet service providers .....	27
Section 4 Against internet piracy .....	28
Section 5 Make a specialized "Networks Tort Liability Act" .....	29
Section 6 Balance the interests of all parties .....	31
<b>Conclusion .....</b>	<b>33</b>
<b>Bibliography .....</b>	<b>35</b>
<b>Acknowledgement.....</b>	<b>38</b>

## 引言

### 一、背景介绍

近年来,我国互联网得到了飞速发展。根据中国互联网络信息中心(CNNIC)2010年1月15日发布的《第25次中国互联网络发展状况统计报告》数据显示,截至2009年12月,我国网民规模已达3.84亿,互联网普及率进一步提升,达到28.9%。<sup>①</sup>其中我国搜索引擎用户达到2.8亿人,网民中73.3%都是搜索引擎用户。搜索引擎成为人们进行信息查找与收集的重要工具。目前,我国形成了以百度为首、谷歌为第二梯队的用户首选品牌格局。<sup>②</sup>截至2009年底,百度、谷歌中国两家的搜索引擎市场份额之和超96.3%,基本垄断中国搜索引擎市场。<sup>③</sup>

搜索引擎已成为当前网民从天量级的信息浪潮中获得信息的主要渠道。长久以来,百度、谷歌一直稳居中国搜索引擎市场的霸主地位,得到了越来越广泛的运用,与此同时与之相关的诉讼也与日俱增,如同连绵不断的愁丝难以斩断根除。近些年来愈演愈烈,造成其生存与发展的新危机。不仅是搜索引擎,在当今网络世界中侵权行为的普遍存在,而关于侵权案件此起彼伏的核心要点,仍旧是互联网发展过程中的一个硬伤,法律等保障制度仍旧需要不断完善。

关于百度的侵权诉讼从来就没有间断过,前期有北京海淀区法院于2005年9月16日判决的“上海步升公司诉百度侵权案”<sup>④</sup>、北京市高级人民法院于2007年12月20日判决的“七大唱片公司诉百度侵权案”,最近的有北京市海淀区法院于2010年2月23日宣判的“中国音乐著作权协会诉北京百度网讯科技有限公司(即百度)侵犯著作权案”(后面的例证里将详细介绍)等。还有早期娱乐基地起诉百度侵犯歌曲的网络传播权,并且上诉到中华人民共和国最高人民法院等案件。

---

<sup>①</sup> 中国互联网络信息中心. 第25次中国互联网络发展状况统计报告.

<http://www.cnnic.cn/html/Dir/2010/01/15/5767.htm>[EB/OL]. 2010-01-15.

<sup>②</sup> 艾瑞咨询. 2009年中国搜索引擎市场规模达69.5亿元 逆势上扬

<http://news.iresearch.cn/viewpoints/108110.shtml>[EB/OL]. 2010-01-05.

<sup>③</sup> 谷歌. 关于谷歌中国的最新声明

<http://www.google.com/press/new-approach-to-china/update.html>[EB/OL]. 2010-3-23.

<sup>④</sup> 北京市海淀区人民法院民事判决书(2005)海民初字第14665号判决书.

关于网络侵权,近几年谷歌也经常被告。根据国外媒体报道,美国办公设备巨头施乐当地时间2010年2月19日在位于特拉华州威明顿市的联邦法院起诉了谷歌和雅虎,诉称被告侵犯了该公司与搜索和数据整合技术相关的两项专利。<sup>①</sup>

在国内,谷歌数字图书馆未经授权收录570位中国著作权人的17922部图书的事件引起社会各界的广泛关注及热烈讨论,引发谷歌退出中国的导火索之一。<sup>②</sup>自2004年开始,谷歌在没有通报著作权所有者本人的情况下,大量扫描图书,欲打造世界上最大的数字图书馆。谷歌此举,激起了业界的强烈反应,随后,亚马逊、微软和雅虎公司以及其他一些机构和企业成立“开放图书联盟”以抵制谷歌行为。

由于重重侵权官司纠缠,谷歌或多或少都会因此遭受创伤,市场研究公司ComScore的数据显示,2010年1月份谷歌美国搜索市场份额由2009年12月份的65.7%下滑至65.4%。缘何搜索引擎总被侵权案粘上呢?

对此,全球电子商务专家表示,搜索引擎屡次遭遇侵权官司,从另一个层面上讲,也正是反映了我国网络保护机制的建立还不健全,互联网发展时间越长,所涌现出的问题也随之日益增多,除了个体意识外,更需要法律法规的约束。再加上人们对搜索引擎服务使用率的不断升高,知识产权与搜索引擎的利益就成为了一对矛盾,无疑会造就这样的局面。<sup>③</sup>

2009年12月26日通过的《中华人民共和国侵权责任法》(以下简称《侵权责任法》)第36条对网络侵权进行的规制,是符合时代发展的要求的,但是,对于网络侵权责任的规定还是过于简略,仅仅只是对网络用户以及网络服务提供商在提供服务时对于网络用户实施的侵权行为不作为时的责任做出规定,而没有对网络服务提供商本身实施的侵权行为进行规制。<sup>④</sup>目前搜索引擎侵权等现象越来越严重,对其应通过完善的立法加以规制。

<sup>①</sup> 晁晖.谷歌雅虎 YouTube 遭施乐起诉:被指侵犯专利.<http://tech.qq.com/a/20100223/000190.htm>[EB/OL]. 2010-02-23.

<sup>②</sup> 蔡伟.谷歌数字图书馆踩版权地雷 免费模式存隐患.  
<http://www.ipr.gov.cn/hwwq/sdtx/559735.shtml>[EB/OL]. 2009-10-21.

<sup>③</sup> IT 新闻社区.搜索引擎新危机:为何百度谷歌甩不掉侵权门?  
<http://xwt.donews.com/donews/article/1/139320.html>[EB/OL]. 2010-2-24.

<sup>④</sup> 2009年12月26日通过的《中华人民共和国侵权责任法》第36条规定:“网络用户、网络服务提供者利用网络侵害他人民事权益的,应当承担侵权责任。网络用户利用网络服务实施侵权行为的,被侵权人有权通知网络服务提供者采取删除、屏蔽、断开链接等必要措施。网络服务提供者接到通知后未及时采取必要措施的,对损害的扩大部分与该网络用户承担连带责任。网络服务提供者知道网络用户利用其网络服务侵害他人民事权益,未采取必要措施的,与该网络用户承担连带责任。”

## 二、研究意义

研究搜索引擎的侵权行为具有两个方面的意义：

第一，完善我国的著作权和网络信息传播权及侵权责任法的立法。著作权法的立法目的就是为了在鼓励知识的创造和传播的同时，保护著作权人的利益不受侵犯，努力在知识的传播利用和著作权人的利益之间取得一种平衡。目前我国现有针对网络著作权的法律，虽然对一些网络版权问题做出一些规定，但是，在一些具体问题的规定上还是不太清楚，比如，搜索引擎服务提供商的侵权形式、归责原则、责任限制等方面不够明确。本文的研究可针对我国目前立法中关于搜索引擎服务提供商侵权行为规定的不完善之处提出一些建议，使之加以完善。

第二，指导我国行政、司法实践。从“上海步升公司诉百度侵权案”、“七大唱片公司诉百度侵权案”以及“中国音乐著作权协会诉北京百度网讯科技有限公司侵犯著作权案”等关于搜索引擎服务提供商的版权侵权案件越来越多，案件涉及的内容也从文字作品的链接发展到音乐作品的链接。笔者试图通过对国内外的相关法律进行研究，结合“百度系列案”的分析，具体对搜索引擎服务提供商的侵权形式、侵权主体、责任界定，和责任限制等方面进行研究。对这些问题的研究，有利于我国的司法机关在实践中正确界定搜索引擎服务提供商的行为是否构成侵权，构成何种侵权，以及是否能适用“避风港规则”而免于承担责任。<sup>①</sup>

为发展搜索引擎产业提供了良好的法律环境，使之有利于版权人和搜索引擎服务提供商在共赢的理念下取得良好的合作，共同推动社会经济的发展。

## 三、研究方法

“工欲善其事，必先利其器”。在研究方法上，本文拟综合应用价值分析法、法经济学分析法，在讨论了搜索引擎服务提供商一般运作理论和商业模式的基础

<sup>①</sup> 王迁. 浅议网络侵权归责的三个思路. <http://media.people.com.cn/GB/4151167.html> [EB/OL] 2006-02-28. 北京大学法学院刘晓春博士曾在 2005 年《网络传播》上探讨过网络服务商怎样利用避风港规则合理免责。国际公认的避风港规则是指，对提供信息定位服务的 ISP，包括搜索引擎服务商，可以在特定条件下使用避风港，不承担侵权责任。著作权领域的“避风港”条款最早出现在美国 1998 年制订的《数字千年版权法案》（DMCA 法案）。当 ISP（网络服务提供商）只提供空间服务，并不制作网页内容，如果 ISP 被告知侵权，则有删除的义务，否则就被视为侵权。如果侵权内容既不在 ISP 的服务器上存储，又没有被告知哪些内容应该删除，则 ISP 不承担侵权责任。“避风港”条款也被扩展应用于提供搜索引擎、网络存储、在线图书馆等服务的提供商处。

上，结合国内外案例，主要采用案例分析法，对搜索引擎服务提供商的商业模式和侵权认定行为作了详细的分析；讨论了当前国内立法和司法的现状和不足之处，最后对我国的著作权法等相关立法和司法程序提出完善建议。

厦门大学博硕士论文摘要库

## 第一章 相关概述

### 第一节 搜索引擎概念及运作机理

#### 一、搜索引擎的概念

就目前搜索引擎的发展程度，可以将它定义为：“搜索引擎指自动从互联网上搜集信息，经过一定整理后，提供给用户进行查询的系统。”互联网上的信息是海量的，而且毫无秩序，所有的信息就如同汪洋大海上的一个个岛屿，网页链接是连接这些岛屿的桥梁。而搜索引擎，则是为用户绘制一幅信息地图，供用户随时查阅。当然，对搜索引擎的定义涉及到商业模式定位会随着技术的发展不断修正，毕竟搜索引擎还是正在发展中的新事物，其未来存在着很多可能性。

搜索引擎即在互联网中主动搜索信息并将其自动做出索引的网站，其索引内容存储于可供检索的大型数据库中。从某种意义上来说，搜索引擎在网站与用户之间建立了一座迅速沟通的平台，然而在这个平台上并非只有纯技术性质的信息传递，还涉及一系列相关的法律问题，如著作权法中的“信息网络传播权”在这一新技术出现后如何正确适用，搜索引擎本身是否可能会带来对著作权的侵犯，以及搜索引擎对于网上大量的侵权行为是否存在帮助侵权责任等。

但搜索引擎并非是一个实体的引擎，而是在网络上的资料库，存有网络上各式各样的网站资料，以目录分类或是全文检索的方式以提供查询服务，如同电话簿或是 114 电话服务一般。搜索引擎对全球的网络用户而言，是一种非常便利的工具。

#### 二、搜索引擎的工作原理

搜索引擎是信息传播的一个“门户”：受众通过搜索引擎获取信息，信息通过搜索引擎被传递。和新浪、搜狐这样的门户网站的信息传播不同，搜索引擎自身并不生产“信息内容”，它利用称为网络蜘蛛（Spider）的自动搜索机器人程序来连结每一个网页上的超级链接。当然，现在 Google、Baidu 这样的搜索引擎网站正在从提供单纯的“信息需求——搜索服务”模式，向提供深度的“信息整

合分类——搜索服务”模式转型，搜索网站未来的发展方向必然是一个提供跨媒体信息服务的平台。

搜索是对网络内容进行区别、加工、提纯和挖掘的过程及服务。搜索引擎运行的三大工作原理如下：

第一，搜集信息。搜索引擎的信息搜集基本都是自动的。搜索引擎利用称为网络蜘蛛的自动搜索机器人程序根据网页链到其它的超链接，就像日常生活中所说的“一传十，十传百...”一样，从少数几个网页开始，连到数据库上所有其它网页的链接。通过既定的算法和程序进行分析后再把相关的信息抓取。理论上，若网页上有适当的超级链接，机器人便可以连接到绝大部分网页。

第二，整理信息。搜索引擎整理信息的过程被称为“建立索引”。搜索引擎不仅要保存搜集起来的信息，还要将它们按照一定的规则进行编排。这样，搜索引擎不用重新翻查它所有保存的信息就能迅速找到所要的资料。如果信息是不按任何规则，随意地堆放在搜索引擎数据库中，那么它每次找资料都得把整个资料库完全翻查一遍，再快的计算机系统也无法达到搜索的要求了。

第三，接受查询。用户向搜索引擎发出查询，搜索引擎接受查询并向用户返回资料。搜索引擎每时每刻都要接到来自大量用户发出的查询。它按照每个用户的要求检查自己的索引，在极短时间内找到用户需要的资料，并返回给用户。目前，搜索引擎返回主要是以网页链接的形式提供的。通过这些链接，用户便能到达含有自己所需资料的网页。通常，搜索引擎会在这些链接下提供一小段来自这些网页的摘要信息，帮助用户判断此网页是否含有自己需要的内容。

### **三、搜索引擎的传播特征——提供链接服务**

搜索引擎对第三方网站的作品设置链接只是为公众提供了方便，当第三方网站的作品侵权时这种链接便捷就扩大了侵权传播的影响范围，在客观上表现为加重了权利人的损失。

一个搜索引擎系统的检索界面，当用户输入关键词进行查询时，搜索引擎会从庞大的数据库中找到符合该关键词的所有相关网页的索引。该索引即是查询网站的网址链接。



Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库